

כתב הגנה

בסדר דין מהיר

רקע עובדתי:

1. הנתבעים הם בני זוג מבוגרים, בשנות ה-70 לחייהם, שעלו לארץ בשנת 2005. לנתבעים שלוש-עשרה ילדים, כאשר שבעה מהם חיים באתיופיה ושישה בארץ.
2. הנתבעים הינם בני זוג קשישים, קשי-יום, המתקיימים מקצבת הבטחת הכנסה דלה מביטוח לאומי בלבד. לנתבעים שלוש-עשרה ילדים, ששבעה מהם חיים באתיופיה ואליהם מקפידים בני הזוג לשלוח כספים. בנוסף, אחד מבניהם נפטר לאחר מאבק ממושך במחלת הסרטן. יודגש כי עד למחלתו חי בן זה עם בני הזוג וסייע להם בטיפול בענייניהם השוטפים. כעת נמצאת המשפחה במצב רגיש עוד יותר, שכן גם האחים האחרים נדרשים להקדיש מזמנם, והדבר פוגע ביכולתם לעבוד ולסייע להורים.
3. בני הזוג עצמם סובלים מבעיות רפואיות- [REDACTED] עבר לאחרונה ניתוח בעיניו ו [REDACTED] סובלת מלחץ דם גבוה בצורה המגבילה את שהייתה לתחומי הבית.
4. בחודש נובמבר 2012 קיבלו הנתבעים מכתב התראה בטרם הגשה לביצוע של תביעה על סכום קצוב, מטעם בא כוח התובעת, שבאמצעותו נודע להם כי קיים חוב על שמם אל מול התובעת בגין אי תשלום אגרת טלוויזיה.
5. הנתבעים, שאינם דוברים וקוראים עברית, אלא אמהרית, לא קראו את המכתב ולכן לא היו מודעים לתוכנו ולדחיפותו.
6. רק עם קבלת האזהרה מלשכת ההוצאה לפועל, זיהו הנתבעים את שוברי התשלום והבינו כי מדובר בנושא דחוף ועל כן פנו למוקד הקליטה בשכונת קרית מנחם לסיוע בתרגום.
7. למכתב האזהרה קיים אישור מסירה מתאריך ה-5.5.13.
8. הנתבעים הופנו על-ידי מוקד הקליטה לסיוע מטעם הקליניקה המשפטית לייצוג אוכלוסיות בפריפריה באוניברסיטה העברית אשר מסייעת להם בהגשת בקשה זו.
9. עם הבהרת מצבם של הנתבעים בנוגע לפתיחת תיק ההוצאה לפועל, בשל חוב לרשות השידור, **סברו הנתבעים בתום לב כי המדובר בטעות וכך סוברים עד היום, משום שבתקופת החוב כלל לא החזיקו בטלוויזיה.**

הטיעון:

10. כל טענה בכתב התביעה שהנתבעים לא הודו בה במפורש בכתב הגנה זה תחשב כמוכחשת.

11. כל טענות הנתבעים בכתב הגנה זה הן חלופיות ו/או משלימות ו/או מצטברות – הכל לפי ההקשר והעניין.
12. אנו כופרים בסעיפים 3 ו 4 לכתב התביעה. הנתבעים לא החזיקו בתקופה הרלוונטית במקלט טלוויזיה ולכן גם לא חייבים את הסכום הנקוב.
13. הראיה העיקרית על בסיסה התובעים מבקשים לקבוע כי הנתבעים מחזיקים במכשיר טלוויזיה, הינה שיחת טלפון שנערכה לטענתם עם הנתבע, [REDACTED], בה נשאל האם מחזיק במכשיר טלוויזיה והשיב בחיוב.
14. כפי שטענו לעיל, הנתבעים לא החזיקו מכשיר טלוויזיה בביתם בתקופה האמורה. יתירה מכך, הנתבעים אינם דוברים עברית כלל, ונזקקים לשימוש במתורגמן באופן שוטף (לרבות לצורך סיוע בכתובת בקשה זו). על כן, ברור כי לא ניתן היה לגבות עדות מהימנה על בסיס שיחת הטלפון האמורה. מכאן שאנו כופרים באמור בסעיפים 3, 4 ו 5 לתצהיר העדות הראשית מטעם התובעת שכן למרות התמליל לא יתכן שהתקיימה השיחה המתוארת בין נציג התובעת [REDACTED] לבין הנתבע.
15. בנוסף, מהתמליל עולה כי נציג התובעת [REDACTED] חתר לאורך כל השיחה להשגת אישור להחזקת מכשיר טלוויזיה, תוך הפניית שאלות מנחות שניתן להשיב עליהן ב"כן/לא" גם ללא הבנה מספקת, כגון: וידוא מספר תעודת הזהות וכתובת המגורים. אנו סבורים כי הצגת השאלות כשאלות פתוחות הייתה מאפשרת לגלות מבעוד מועד את הטעות בזיהוי הדובר. הדבר חמור שבעתיים לאור העובדה שמהתמליל עולה שאותו דובר, שנכון לרגע זה זהותו איננה ידועה, סובל גם הוא מקשיי הבנה ודיבור בשפה העברית ולכן ההסתמכות המוחלטת של התובעת על תשובותיו תמוהה בעינינו.
16. ניסיון גביית החוב ללא כל בירור נוסף, וזאת ללא כל הצדקה, מהווה חוסר תום לב משווע מצד התובעת. בדיקה המתאימה את עצמה למיחות הצדדים, הייתה מונעת את פתיחת התיק, שמוטב היה לו לא היה נפתח מלכתחילה.
17. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה במלואה.