

המבקשות:

פלונית (קטינה)

באמצעות הוריה ואפוטרופוסיה הטבעיים

[REDACTED]
ע"י ב"כ עוה"ד חגית בורוכוביץ ו/או עוה"ד שירן רייכנברג
הקליניקה לייצוג ילדים ונוער
המרכז לחינוך משפטי קליני
הפקולטה למשפטים האוניברסיטה העברית ירושלים
טל. 02-5882544 פקס: 02-5882544

- נ ג ד -

המשיב:

[REDACTED]
באמצעות מחלקת האסיר
[REDACTED]

בקשה דחופה למתן צו מגבלות על חזרתו של עבריין מין לסביבת נפגע העבירה

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לעשות שימוש בסמכותו מכוח חוק מגבלות על חזרתו של עבריין מין לסביבת נפגע העבירה, התשס"ה-2004, (להלן "חוק המגבלות") ולהטיל, בצו, מגבלות על מגוריו ועל עבודתו של המשיב, על מנת למנוע נזק נפשי למבקשת כתוצאה מהיתקלות תדירה בעבריין המין שפגע בה, לאחר שחרורו מבית הסוהר.

כמו כן, מתבקש בזאת בית המשפט הנכבד להורות על איחוד הדיון עם הדיון הקבוע ליום 28.5.14 בשעה 15:00 בבקשה למתן צו הגנה על הציבור מפני עבריין מין אשר הוגשה בתיק דנן על ידי הפרקליטות.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. בפתח הדברים תדגיש המבקשת, כי המשיב משתחרר מריצוי מלוא תקופת מאסרו כבר ביום 28.05.14 ומשכך מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע מועד דיון בדחיפות, וככל שיומנו של בית המשפט הנכבד מאפשר.
2. עוד יצוין כבר בראשית הדברים, כי כאמור בקשה בעניינו של המשיב לפי חוק הגנה על הציבור מפני עבריין מין, התשמ"ו – 2006 הוגשה על ידי הפרקליטות ודיון נקבע ליום 28.05.14 בשעה 10:00. על כן, יתבקש בזאת כאמור בית המשפט הנכבד להורות על איחוד דיון בד בבד עם בקשתן דנן.

הצדדים

3. המבקשת, ילידת 2002, כיום בת 12 שנים, הינה קורבן לעבירות מין שביצע כלפיה המשיב.
4. המשיב, היה בכל המועדים הרלוונטיים שכנה של המבקשת ומי שהורשע בפגיעה המינית במבקשת בת"פ 17102-03-11.

"עבריו מין"

5. המשיב הורשע בת"פ 17102-03-11 בשתי עבירות של מעשים מגונים בקטינה שטרם מלאו לה 14 – עבירה לפי סעיף 348(א) יחד עם סעיף 345(א)(3) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.
6. ביום 21.05.2012 נגזר דינו של המשיב על ידי בית המשפט הנכבד ל-3 שנות מאסר בפועל ולמאסר על תנאי לתקופה של שנה, זאת בתנאי שלא יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירה כפי זו שבביצועה הורשע בתיק זה, או עבירה לפי סימן ה' לפרק י" לחוק העונשין. בנוסף, גזר בית המשפט הנכבד על המשיב תשלום פיצוי למבקשת בסך 25,000 ₪ לתשלום עד 21.06.2012.
- ... **גזר הדין של בית משפט השלום מיום 21.05.12 מצ"ב ומסומן כנספח "א" לבקשה זו.**
7. המשיב הגיש ערעור על הכרעת הדין לבית המשפט המחוזי מרכז בע"פ 57904-05-12. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור בחלקו מחמת הספק ובפסק הדין מיום 30.10.12 הופחת עונשו של המשיב לעשרים ואחד חודשי מאסר בפועל כאשר יתר רכיבי גזר הדין נותרו בעינם.
- ... **פסק הדין של בית המשפט המחוזי מיום 30.10.12 מצ"ב ומסומן כנספח "ב" לבקשה זו.**
8. לאור זאת, מועד שחרורו המתוכנן של המשיב ממאסר הוא כאמור יום 28.05.14.

חומרת המעשים

9. פרטי המעשים אשר ביצע המשיב במבקשת מפורטים בגזר הדין של בית משפט נכבד זה, המצ"ב כנספח "א" לבקשה דנן.
10. בקצרה יצוין, כי הנאשם ביצע מעשים מגונים בקטינה, תוך ניצול יחסי אמון וקרבה ביניהם כמו גם את היותה קטינה ובלתי מודעת לחומרת מעשיו, וזאת כאשר אשתו ובנו הקטן נוכחים בבית. יתרה מזו, יצוין כי הנאשם לא הביע חרטה בגין מעשיו ואף ניסה להכחישם.
11. בית המשפט הדגיש בפסק דינו את הסלידה ממעשי הנאשם: **"מעשי המערער מחפירים, מזעזעים ומעוררי סלידה, שכן הם נמצאים ברף העליון של המעשים המגונים שנעשו באיבר מינה של ילדה בת 8, תוך ניצול האמון שנתנו בו היא ומשפחתה, כאשר ילדיו ואשתו נמצאים בבית."**

הנזק שנגרם

12. בית המשפט הנכבד הדגיש עוד בפסק הדין, בדונו בתסקיר נפגעת העבירה, כי המבקשת עודנה מתמודדת עם נזקי האירוע והשפעתם על מהלך חייה התקין: **"מתקשה המתלוננת להשתלב חברתית, נמנעת מלהזמין חברות או להתארח בביתן, ישנה ירידה בלימודים ותלונות סומאטיות כגון כאבי ראש במהלך השהות בבית הספר. כמו כן, הופיעו פחדים להישאר לבד בבית גם בשעות היום, והמתלוננת מביעה את רצונה לעבור דירה ולהתנתק מסביבת מגוריה שהפכה לכזו שמזכירה לה שוב ושוב את האירועים הטראומטיים שהיא מנסה לשכוח"**.
13. עובדת סוציאלית ופסיכותרפיסטית, [REDACTED], המטפלת במבקשת מאז נחשפה הפגיעה במבקשת, מזה למעלה משלוש שנים, מתארת את קשייה הניכרים של המבקשת בחוות דעתה מיום 15.05.14: **"התרשמתי מילדה רגישה, שברירית, עדינה ומלאת חרדות. בלטה אצלה נטייה להצטמצמות ולהימנעות. ילדה מופנמת וסגורה, עצובה ונעדרת חיות. סביב תכנים שהיו קשורים לפגיעה בלט קושי ניכר לגעת ולהתחבר, ולרוב בקשה שלא לדבר על כך"**.
14. כמו כן, עולה מחוות דעת המטפלת, כי **"ההתמודדות עם הפגיעה המינית והשלכותיה עוררו במשך תקופה ארוכה: מצוקה נפשית, חוסר אונים, ריקנות, חוסר חשק, פחד, חרדות, בלבול, הפרעות בקשב ובריכוז ושימוש ניכר במנגנונים דיסוציאטיביים (ניתוק רגשי)**. בנוסף הופיעה ירידה משמעותית בלימודים ובידוד חברתי".
- ... חוות דעת המטפלת מיום 15.05.14 מצ"ב ומסומן כנספח "ג" לבקשה זו.

הנזק שעלול להיגרם

15. המבקשת, שעדיין מתמודדת עם פגיעותיה מהתקיפה שעברה על ידי המשיב אינה מסוגלת כלל לשאת את המחשבה על שחרורו הקרב ובא של המשיב.
16. מחוות דעתה של המטפלת עולה, כי המבקשת **"עדיין אינה בשלה לדבר בטיפול ובכלל על היום בו הפוגע יסיים לרצות את עונשו וייצא לחופשי. היא זקוקה לזמן רב על מנת שתוכל לעבד את התכנים שנושא זה מעורר בשנית"**.
17. המטפלת סבורה, כי מרגע שישתחרר המשיב ממאסר ויוכל להלך חופשי ברחובות כשיש באפשרותו להימצא בקרבתה כאוות נפשו, המבקשת הקטינה תחוש שאיננה בטוחה ושחרור המשיב יפגום בתהליך השיקום אותו היא מנסה בתעצומות נפש לעבור.
18. אם לא די בזאת, הרי שהיה והמבקשת תיתקל במשיב לאחר שחרורו, ייגרם לה נזק ממשי נוסף על הנזקים שכבר נגרמו לה בעטיו של המשיב.
19. כאמור בעמ' 3 בחוות הדעת, **"על אף השיפור שחל במצבה הרגשי של [REDACTED] ניכר שאינה חזקה נפשית להתמודד עם האפשרות שהפוגע חוזר לחיות בסמוך אליה"**.

20. עם היוודע דבר שחרורו הקרב של המשיב חזרה המבקשת להיות חרדה וחסרת שקט. היא החלה חווה מצבי רוח קיצוניים המתבטאים בין היתר בחוסר סבלנות כלפי אחיה הקטנים.
21. חוות דעת המטפלת קובעת לעניין הנזק שעלול להיגרם למבקשת אם תפגוש במשיב, כי:
- ”חזרתו של הפוגע לגור סמוך לאזור מגוריה של המבקשת [שונה מהמקור] עלולה להפר את השקט והשלווה היחסיים, לגרום למצב לחץ (stress), לערער את תחושת המוגנות השבירה והפגיעה שלה, לערער את מצבה הנפשי ולגרום לרגרסיה שעלולה לסכן את כל ההישגים שהושגו עד כה בתהליך השיקום וההחלמה שעוברת מזה תקופה ארוכה.”**
22. המטפלת מסכמת את חוות דעתה בעניינה של המבקשת בהמלצה לפיה יש למצוא **”פתרון יעיל שיאפשר לשמר אצל המבקשת תחושת שמירה ומוגנות, שהיא הכרחית להמשך התפתחותה הפסיכולוגית התקינה.”**

”מגבלות”

23. תחילה, תדגיש המבקשת, כי המשיב מעולם לא הודה במעשיו או לקח אחריות עליהם ואף לא הביע חרטה.
24. בנוסף, הואיל ודיון בבקשה נקבע ליום שחרורו של המשיב מהכלא והיות והמשיב התגורר עד מאסרו בשכנות למבקשת, יתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צווים זמניים ככל שיידרשו, על מנת למנוע את שובו של המשיב לסביבת המבקשת, וזאת עד להחלטה סופית בבקשה זו.
25. מכוח סעיף 3 לחוק המגבלות מתבקש בזאת בית המשפט הנכבד להורות על מתן צו המגביל את המשיב מלשוב לסביבת מגוריה או לסביבת לימודיה של המבקשת, וזאת, בשלב זה, למשך שלוש שנים, כדלקמן:
- א. לאסור על המשיב להתקרב ו/או להימצא בקרבת המבקשת במרחק שיקטן מ-500 מ' (ראו לעניין זה בש"א 91076/08 **מדינת ישראל נ' פלוני** מיום 10.6.08).
- ב. לאסור על המשיב להתגורר ו/או להימצא ב- [REDACTED], מקום מגוריה של המבקשת. (ראו לעניין זה ה"ט (נצ"י) 45263-04-12 **פלונית נ' אלמוני** מיום 01.07.12).
- ג. לאסור על המשיב להתגורר ו/או להימצא במרחק שיקטן מ-500 מטר מאזורים נוספים ב- [REDACTED] אשר יפורטו בעל פה במהלך הדיון, בהם המבקשת לומדת או משתתפת בחוגים, וזאת לצורך שמירה על סודיות מקום המצאה בהתאם לסעיף 3(ד)(2) לחוק המגבלות.
- ד. לאסור על יצירת כל קשר עם המבקשת או בני משפחתה לרבות, קשר טלפוני.
26. כמו כן, מתבקש בזאת בית המשפט הנכבד להורות על הטלת מגבלות על המשיב על פי שיקול דעתו בהתחשב במצבה של המבקשת והמצב אליו עלולה להגיע באם תיתקל במשיב כפי שתואר לעיל וכפי שעולה מן המסמכים שצורפו לבקשה דנן.

27. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע מועד דיון דחוף בבקשה דנן וכן, להורות על חיוב המשיב בהוצאות בקשה זו, ובשכ"ט עו"ד ומע"מ כחוק.
28. בקשה זו נתמכת בתצהיר מטעמה של המבקשת.
29. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה זו.

חגית בורוכוביץ, עו"ד
ב"כ המבקשת

מסמך זה נערך בסיוע הסטודנטית בקליניקה קרן בן-צבי