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כתב תביעה

בית הדין הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו מכח סעיף 43 וסעיף 82א' לחוק שירות התעסוקה, תשי"ט- 1959 (להלן: **"החוק"**) ולהורות ללשכת התעסוקה על השבת הקצבה להשלמת הכנסה עבור חודשים ספטמבר ואוקטובר 2015 או לחילופין לקיים ועדת ערר כמתחייב על פי נוהל 30.24.01 עבודת ועדות ערר, סעיף 5.11 לנוהל (להלן: **"נוהל עבודת ועדות ערר"**) והכל מהטעמים שלהלן:

בקצירת האומר, ענינה של תביעה זו, בהשבת קצבת השלמת הכנסה, אשר נשללה מהתובעת בניגוד גמור לתקנות, לנהלי שירות התעסוקה ולהוראות הדין. הנתבעת סירבה לקבוע לתובעת וועדת ערר, וזאת משום שיוצגה על ידי ארגון העובדים "מען". גם לאחר שהתקבלה החלטת וועדת הגנת המקצוע של לשכת עורכי הדין, לפיה אין כל מניעה לייצוג בידי ארגון העובדים, לא נקבעה לתובעת וועדת ערר עד למועד הגשת תביעה זו, ומשכך לא ניתנה לה אפשרות לטעון כנגד שלילת קצבת הקיום שלה והפגיעה הקשה בזכותה לקיום בכבוד.

כל ההדגשות אינן במקור אלא אם נכתב אחרת

העובדות בקליפת אגוז

1. **התובעת, אלמנה בת 42 תושבת מזרח ירושלים בעלת רישיון לישיבת ארעי, וזכאית לקצבת השלמת הכנסה לקצבת שאירים מהמוסד לביטוח לאומי עד לחודש ספטמבר ומחודש נובמבר 2015.**
2. **התובעת התייצבה בלשכת הנתבעת בחודש ספטמבר 2015 אך נרשם לה סירוב בתאריך 8.9.15 וכתוצאה מכך נשללה לתובעת קצבת השלמת הכנסה לחודשים ספטמבר ואוקטובר 2015 והיא החלה לקבל את קצבתה רק החל מחודש נובמבר 2015. על אף שלילת הקצבה, התובעת המשיכה להתייצב בחודשים אלו.**
3. **הסירוב נרשם לאחר שהופנתה לחברת ש.א. יובל (להלן:** "החברה"**) ללא הסבר על פרטי הריאיון, ומשהגיעה למשרדי החברה בכתובת הרשומה על טופס ההפניה, גילתה לדאבונה כי דלת המשרד הייתה סגורה ואף אחד לא ניגש לפתוח את הדלת. התובעת אף התקשרה למספר שהופיע על הדלת ושמעה צלצול בוקע מתוך המשרד אך ללא מענה.**
4. **ביום 8.11.2015 התובעת פנתה לארגון סיוע לעובדים "מען" (להלן:** "מען"**) על מנת למצות זכויותיה למול הנתבעת.**
5. **במסגרת זו סייע בידה "מען" להגיש ערר על החלטת הנתבעת, ואכן בתאריך 30.11.2015 הוגש הערר בעניינה. יצוין כי בסמוך למועד זה הוגשו עררים נוספים בסיוע "מען".**
6. **בתאריך 26.3.2016 לאחר שלא נקבע מועד לדיון בערר פנתה ב"כ "מען" לעו"ד עמנואל וייל (להלן:** "ב"כ הנתבעת"**) בדרישה לקיים וועדות ערר. אלא שאז הסתבר, כי לעמדתו של ב"כ הנתבעת, אין מקום לדון בעררים, שכן הוגשו באמצעות "מען" והדבר מהווה הסגת גבול המקצוע. ב"כ הנתבעת פנה בעניין זה אף לוועדת הגנת המקצוע של לשכת עורכי הדין.**
7. **לאחר שקבעה וועדת הגנת המקצוע בלשכת עורכי הדין כי אין כל מניעה לייצוג באמצעות "מען", פנתה שוב ב"כ "מען" אל ב"כ הנתבעת, בדרישה לקבוע מועדים לדיון בוועדת הערר, ואכן כתוצאה מפנייה זו נקבעו לדיון מספר רב של עררים אשר הושהו, אך לא נקבע לדיון הערר של התובעת ומספר תובעות נוספות.**
8. חרף ניסיונות התובעת להבין מדוע לא זומנה לוועדת ערר, כפי שיפורט בכתב התביעה, לא התקבל כל מענה מאת הנתבעת באשר לשאלה מדוע לא זומנה התובעת לוועדת ערר, לטעון כנגד שלילת קצבתה להבטחת הכנסה.
9. **הצדדים:**
10. התובעת, בת 42 תושבת מזרח ירושלים בעלת רישיון לישיבת ארעי. לתובעת שני ילדים בגילאים 16 ו-20. התובעת בעלת תעודת הוראה לגיל הרך ומוסמכת לעבוד כעוזרת למורה.

**ייפוי כח התובעת רצ"ב נספח א' לכתב התביעה**

1. התובעת קיבלה קצבת השלמת הכנסה לקצבת שאירים מאת המוסד לביטוח לאומי (להלן: "**מל"ל**") עד לחודש אוגוסט בשנת 2015, שכן עמדה בתנאים המפורטים בסעיף 2 לחוק הבטחת הכנסה, תשמ"א-1980. כתוצאה מרישום הסירוב נשללה קצבתה להשלמת הכנסה עבור חודשים ספטמבר ואוקטובר בשנת 2015. התובעת החלה לעבוד כשכירה בתור עוזרת בגן לילדים בעלי מוגבלויות "אלשורוק" החל מיום 11/2015 ועד יום זה, משרה שמצאה באופן עצמאי ולא דרך הנתבעת. בתקופה הזו נמצאה זכאית לקצבת השלמת הכנסהשכן עמדה בתנאים המפורטים בסעיף 2 לחוק הבטחת הכנסה, תשמ"א-1980.

**טופס זכאות לגמלת הבטחת הכנסה רצ"ב נספח ב' לכתב התביעה.**

1. הנתבעת הינה גוף סטטוטורי שהוקם מכוח ס' 1 לחוק ואמונה על השגת עבודה לדורשיה ובהפניית עובדים לדורשיהם באמצעות לשכות שירות התעסוקה שהוקמו לפי חוק.
2. רקע עובדתי

העובדות המובאות בהרחבה בפרק זה מלמדות על חריגה והתעלמות בוטה מהוראות הדין ומנהלי הנתבעת, תוך פגיעה קשה בזכותה של התובעת לקיום בכבוד. לא מיותר לציין כי יחד עם כתב תביעה זה, מוגשים עוד ארבעה כתבי תביעה המשרטטים עובדות דומות. מכל אלה עולה תחושה קשה של התנהלות פסולה, תוך ניסיון לנהל מאבק מול ארגון העובדים שייצג את התובעת, על "גבה" של התובעת ושל דורשות ודורשי עבודה נוספים.

1. ביום 1.9.15 התייצבה התובעת במשרדי הנתבעת וקיבלה לידיה טופס הפניה לראיון עבודה אצל החברה מאת מנהל הנתבעת מר משה בקר (להלן: "**מנהל הנתבעת**") לתפקיד עובדת ניקיון.

**טופס הפניה רצ"ב נספח ג' לכתב התביעה**

1. הריאיון עתיד היה להתקיים במשרד הנתבעת ביום 3.9.15 בשעה 10:00-11:00 בבוקר. משלא טרחו הפקידים של הנתבעת להסביר לתובעת, אשר אינה קוראת או מדברת עברית, את פרטי הריאיון ומיקומו, התובעת הסיקה כי עליה להגיע למשרדי החברה על מנת להתראיין וכך עשתה.
2. כבר למחרת ביום 2.9.15 הגיעה התובעת לכתובת החברה כפי שזו מפורטת בטופס ההפניה, באמצעות מונית, והיא אף הסתייעה בנהג המונית דובר העברית על מנת לאתר את הכתובת הנכונה. משהגיעה התובעת לכתובת זו, מצאה את המשרד נעול ואף אחד לא ניגש לפתוח את דלת המשרד כאשר ביקשה להיכנס. התובעת הגדילה לעשות והתקשרה מספר פעמים למספר טלפון שהופיע על הדלת בכתובת זו ואף שמעה צלצול בוקע מתוך המשרד, אך ללא הצלחה.

1. ביום 08.9.15 התייצבה התובעת בלשכת הנתבעת עם טופס ההפניה, ונפגשה עם **מנהל הנתבעת**. בתגובה להסבריה האשימה **מנהל הנתבעת** כי הינה "שקרנית" וקבע על דעת עצמו כי התובעת לא הייתה במשרדי החברה.

**אישור רישום סירוב חתום רצ"ב נספח ד' לכתב התביעה**

1. למיטב ידיעתה של התובעת **מנהל הנתבעת** ו/או פקיד הנתבעת לא פנו אל חברת ש.א. יובל לבדיקת גרסתה של התובעת.
2. כתוצאה מכך נרשם לתובעת סירוב בהתאם ל[סעיף 166(ד)](http://www.nevo.co.il/law/74505/166.d) ל[חוק הביטוח הלאומי](http://www.nevo.co.il/law/74505) (להלן: "**הסירוב**"), וקצבת הבטחת הכנסתה נשללה לחודשים 9-10/2015 לא מיותר לציין כי בעת רישום הסירוב לא צוינו זכויותיה של התובעת לוועדת ערר, וכן לא הוסברו לה נהלי הנתבעת באשר לאופן הגשת ערר. עוד יצוין כי התובעת המשיכה להתייצב כנדרש ולדרוש עבודה גם בזמן שלילת זכאותה להבטחת הכנסה.
3. ביום 8.11.2015 התובעת פנתה ל"מען", לשם מיצוי זכויותיה למול הנתבעת.
4. ביום 30.11.2015 נשלח מכתב לנתבעת מטעם "מען" ובו בקשה לביטול רישום הסירוב. למכתב זה צורף כתב ערר בעניינה של התובעת.

**מכתב מיום 30.11.2105 ואישורי מסירה בפקס ובדואר רשום רצ"ב נספח ה' לכתב התביעה**

1. משלא זומנה התובעת לוועדת ערר, ביום 13.1.16 נשלח מכתב למר אהרון חוטובלי מנהל מחוז ירושלים מטעם הנתבעת (להלן: "**מנהל המחוז**"), הדורש למחוק לאלתר רישום הסירוב של התובעת ושל עשרות דורשות עבודה נוספות, אשר על שמן נרשם סירוב תוך התנהלות דומה מצד הנתבעת או לחילופין לזמן אותן לוועדות ערר.

**מכתב מיום 13.1.2106 רצ"ב נספח ו' לכתב התביעה.**

1. למכתב זה התקבלה תשובה מיום 19.1.16 מטעם **מנהל הנתבעת** לפיו **"אינו מוצא כל דופי באופן התנהלות מול דו"ע"**, ואף ציין כי התובעת לא הגישה כתב ערר. זאת, על אף שכתב הערר של התובעת הוגש עוד ביום 30.11.2015 בלשכת הנתבעת וקבלתו אושרה (ראו נספח ה' לכתב התביעה)

**מכתב מיום 19.1.2016 רצ"ב נספח ז' לכתב התביעה.**

1. ביום 24.2.16 שלחה ב"כ "מען" למנהל המחוז, מכתב המציין כי התובעת ודורשות העבודה הנוספות אשר צוינו במכתב בנספח ו' לכתב התביעה, הגישו כתבי ערר וטרם זומנו לועדת ערר. בנוסף, חזרה ב"כ "מען" ביתר שאת על בקשתה למחוק את רישום הסירוב שנרשם לתובעת תוך שלילה בוטה של זכותה להשמיע טענותיה בפני פקיד הנתבעת ובפני ועדת ערר. זאת, בניגוד גמור לנוהלי הנתבעת. על מכתב זה לא התקבלה כל תשובה.

**מכתב מיום 24.2.2016 רצ"ב נספח ח' לכתב התביעה.**

1. ביום 26.3.2016 שלחה ב"כ "מען", מכתב נוסף לב"כ הנתבעת ובו דרישה למחיקת הסירובים שנרשמו לשלושים דורשות ודורשי עבודה שנפגעו באופן דומה מהתנהלותה של הנתבעת במזרח ירושלים, וזאת מפאת הזמן הממושך בו לא זומנו לוועדות ערר בניגוד לנוהלי הנתבעת. בין שלושים דורשות עבודה אלו נמנתה במכתב זה גם התובעת.

**מכתב מיום 26.3.2016 רצ"ב נספח ט' לכתב התביעה.**

1. למכתב זה השיב ב"כ הנתבעת ביום 14.4.16 כי "מען" משיג את גבול מקצוע עריכת הדין, ואינו מורשה על פי דין לייצג את דורשי העבודה תוך שהוא מאשימם **"כי העמותה והעובדים מטעמה פעלו בצורה בלתי חוקית וללא כל סמכות כלפי שירות התעסוקה...".** ב"כ הנתבעת אינו עונה על הטענות לגופן, ואינו מזמין את התובעת לדיון בוועדת ערר (גם ללא ייצוג של "מען") תוך שמצהיר כי: **"שירות התעסוקה יפסיק מעתה כל פעילות מול עמותת מען, עד להסדרה יסודית..."**.

**מכתב מיום 14.4.2016 רצ"ב נספח י' לכתב התביעה.**

1. ביום 05.05.16 נשלח מכתב תגובה מפורט מאת ב"כ "מען" אל ב"כ הנתבעת. במכתבה טוענת ב"כ "מען" כי "מען" בהיותו ארגון עובדים מוסמך לייצג בפני בית הדין לעבודה, ומקל וחומר הינו מוסמך לייצג בפני שירות התעסוקה. עוד מוסיפה כי אין כל בסיס לבקשתו של ב"כ הנתבעת כי דורשות העבודה יגישו שוב את כתב הערר בעצמן וזאת בשל העובדה כי כל אחת מהן כבר הגישה כתב ערר. עוד דרשה ב"כ "מען" למחוק לאלתר את הסירובים ולחלופין לקיים ועדת ערר כנדרש.

**מכתב מיום 5.5.2016 רצ"ב כנספח יא' לכתב התביעה.**

1. בתאריך 17.8.16, נדחו טענותיו של ב"כ הנתבעת על ידי ועדת הגנת המקצוע של לשכת עורכי הדין בישראל, באופן ברור ומפורש:

**"...נראה, כי אין חולק שהעמותה שבנדון היא ארגון עובדים, ולפיכך, ככזו, היא רשאית באמצעות נציגיה לייצג את החברים בה בדיני עבודה..."**

**המכתב מועדת הגנת המקצוע רצ"ב נספח יב' לכתב התביעה.**

1. ב"כ "מען" המציאה את החלטת לשכת עורכי הדין לב"כ הנתבעת במכתבה מיום 12.9.16, והאחרון התרצה וזימן לועדות ערר את עשרות דורשות ודורשי העבודה אשר השהה את בקשתם.

**מכתב מיום 12.9.2016 רצ"ב נספח יג' לכתב התביעה**

1. ברם, חרף החלטת לשכת עורכי הדין, לא נקבעו מועדים לערר לתובעת ולמספר דורשות עבודה. בהתאם, פנתה ב"כ "מען" לנתבעת במכתב נוסף בבקשה לקבוע וועדות ערר ולהסדיר את ייצוגם של דורשות העבודה בפני ועדות ערר.

**מכתבה של ב"כ "מען" מיום 27.9.16 ואישור מסירה בפקס ובדוא"ל רצ"ב נספח יד' לכתב התביעה**

1. למעלה מן הצורך, יצוין כי התובעת המשיכה כל הזמן לחפש עבודה דרך לשכת שירות התעסוקה ובאופן עצמאי ואכן מצאה עבודה באופן עצמאי במשרת עוזרת בגן לילדים בעלי מוגבלויות בגן "אלשורוק" ("החברה העירונית אריאל – לתרבות") שם החלה לעבוד מחודש נובמבר 2015 עד היום.

**אישור על היותה שכירה רצ"ב נספח טו' לכתב התביעה**

1. **משלא התקבלה תשובה למכתב זה וממילא לא הושבה קצבתה של התובעת ו/או נקבע מועד לדיון בערר, וזאת אף שעברה למעלה משנה מאז שהוגש הערר, ולמרות הפניות חוזרות ונשנות של התובעת וב"כ מען, בוודאי בנסיבות הקונקרטיות של התובעת, לא היה מנוס מהגשת תביעה זו.**
2. הטיעון משפטי

**תכלית חוק הבטחת הכנסה והזכות לקיום בכבוד**

1. מטרת חוק הבטחת הכנסה, תש"ם-1979 (להלן: **"חוק הבטחת הכנסה"**) היא להבטיח לכל אדם ומשפחה בישראל, שאין בכוחם לספק לעצמם הכנסה הדרושה לקיום, את המשאבים הדרושים לסיפוק צרכיהם החיוניים. כך ש **"מגמת החוק המוצע היא לבסס את הזכות להבטחת קיום..."** (הדגשה א.א.) (דברי ההסבר להצעת חוק הבטחת הכנסה, תש"ם-1979, ה"ח 1417, עמ' 2)**.**
2. גמלת הבטחת ההכנסה מהווה מפלט אחרון של האדם לקיום בכבוד, ובכך מהווה למעשה קצבת קיום. קצבת הקיום אינה כשאר ההכנסות "**ויש לנהוג בה בזהירות יתרה לאור היותה תנאי למיצוי יתר זכויות האדם"** (בג"ץ 10662/04 **סלאח חסן** נ' **המוסד לביטוח לאומי**, סה(1) 782, 828 (2012)).
3. הזכות לקיום מינימלי בכבוד הוכרה בפסיקת בית המשפט העליון כבעלת ערך נורמטיבי:

"**אין לראות בזכות למינימום של קיום אנושי בכבוד זכות הנגזרת מן הזכות לכבוד האדם, אלא יש לראות בה זכות המהווה ביטוי ממשי של כבוד האדם... גמלת הבטחת הכנסה הניתנת לפי החוק היא אמנם רק אחד מהמנגנונים המבטיחים את ההגנה על זכותו של האדם לקיום בכבוד, אך יחד עם זאת, יש לה מקום מרכזי בהגנה על הזכות...חיוניותה וחשיבותה כה גדולה, עד שספק בעיני אם אין לה השלכה גם על הגנה ושמירה על זכויות אדם אחרות, כגון הזכות לחיים"** (בג"ץ 10662/04 **סלאח חסן** נ' **המוסד לביטוח לאומי**, סה(1) 782, 828 830 (2012)).

1. הנתבעת היא הרשות האמונה על מימוש הזכות לכל מבקש עבודה, מאחר והגמלה מהווה רכיב הכרחי ומרכזי במערך הביטחון הסוציאלי בישראל, בהיותה רשת הביטחון הבסיסית המבטיחה קיום מינימאלי בכבוד. אחריות זו מטילה על הנתבעת חובה מוגברת לנהוג לפי כללי המנהל התקין, תוך מתן תשומת לב מיוחדת לשמירה על הנהלים המקיימים את תכליות חוק הבטחת ההכנסה והזכות לקיום בכבוד של דורשי העבודה.

**הנתבעת הפרה את נהליה עצמה, ובכללן זכויות יסוד של התובעת - החובה לקיים וועדת ערר**

1. ס' 43 לחוק שירות התעסוקה, תשי"ט-1959 קובע כי

**"הרואה עצמו נפגע על ידי פעולת לשכת שירות התעסוקה בקשר לשליחה לעבודה, לרבות פגיעה על ידי אי-קיום הוראות סעיף 42, רשאי לערור לפני ועדת ערר שנתמנתה על ידי מועצת לשכת שירות התעסוקה ועל החלטת ועדת ערר ניתן לערור לפני בית דין אזורי".**

1. חשיבותה של ועדת הערר נעוץ בהיותה שער למימוש זכויות יסוד של התובעת, לרבות זכות הטיעון והזכות לשימוע, הזכות לייצוג וזכות הגישה לערכאות.
2. סעיף 5.3.1.3 לנוהל "עבודת ועדות ערר" של הנתבעת קובע כי

**"הדיון בוועדת ערר יתקיים לכל היותר בתוך 60 יום מעת הגשת הערר".**

בנוסף, סעיף 5.2.3.1(2) לנהלי "השמה לעבודה מתאימה ורישום סירוב" של הנתבעת קובע כי

**"פקיד ההשמה יודיע לדורש העבודה על רישום הסירוב, יחתים אותו על טופס רישום הסירוב ויסביר לו: (2) את הזכות השמורה לו לערור על רישום הסירוב".**

1. סעיפים אלה מרחיבים את החובה האמורה, בהנחייתם את פקידי הנתבעת, אשר רושמים את הסירוב האמור לדורשי העבודה, **ליידע ולהסביר לדורש העבודה על זכותו השמורה לו לערור על רישום הסירוב.**
2. חרף בקשותיה והפצרותיה של התובעת במשך **ארבעה עשר חודשים וחצי מאז הגשת כתב הערר ביום 30.11.15** טרם זומנה התובעת לדיון בעניינה.
3. התובעת תטען כי ככל שהקושי של הנתבעת נעוץ בהשגת המקצוע על ידי ארגון עובדים, ובשל כך השהתה הנתבעת את כל ההליכים בעניינם של עשרות דורשי עבודה אשר מבקשים גמלה לקיום בכבוד, הרי שיש בכך פגיעה **בזכות לייצוג** ופגיעה בזכות הגישה לערכאות באופן שאינו מידתי, אינו סביר, וודאי שאינו מצדיק סירובה העיקש של הנתבעת לאפשר לתובעת את זכות הטיעון באשר לשלילת גמלתה.
4. היות סירובה של הנתבעת לקיים לתובעת ועדת ערר מהווה **הפרה בוטה** של חובת הנתבעת לספק לתובעת זכות טיעון וזכות שימוע, **חובה המעוגנת בדין הכללי [בג"ץ 3/58** ברמן נ' שר הפנים**] ובנהלי הנתבעת עצמה** ובעלת מעמד של כלל צדק טבעי ומהווה פעולה מנהלית הפוגעת בעקרונות הצדק הטבעי - דינה להתבטל מדעיקרא [ע"א 183/69 עיריית פתח תקוה נ. טחן].
5. לא זו אף זו, כי הנתבעת סירבה באופן עיקש לקבוע ועדת ערר בעניינה של התובעת לאורך זמן רב וממושך ללא שום הצדקה, בוודאי ובוודאי שלא הייתה כל הצדקה שלא לקיים את וועדת הערר לאחר החלטת וועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין.
6. **בנסיבות אלה, ולאור הפגיעה הקשה בזכויות היסוד של התובעת, הרי שיש לבטל את רישום הסירוב ולהשיב את הגמלה.**

**הפרת נהלי הנתבעת לעניין רישום הסירוב**

1. סעיף 5.2.1.1 לנהלי "השמה לעבודה מתאימה ורישום סירוב" קובע "רשימה סגורה" של עילות בגינן רשאית הנתבעת להחליט על רישום סירוב לדורש העבודה.
2. התובעת תטען כי לא ניתן לרשום סירוב בעניינה בשל הוראות ס"ק (5) הקובע כי: **"לא הגיע לראיון ו/או לא יצר קשר עם המעסיק תוך 24 שעות כמצוין בטופס ההפניה"**. התובעת התייצבה במשרדי החברה לאחר שקיבלה את טופס ההפניה לידה, והשקיעה מאמצים רבים על מנת להבין את פרטי הריאיון אליו נשלחה **על אף קשיי השפה.** התובעת אף נעזרה בנהג המונית אשר הסיעה לכתובת החברה, כמו גם בתרגום והבנת טופס ההפניה. יתרה מכך, התובעת הגיעה אל משרדי החברה וניסתה וצלצלה למשרד אך ללא מענה.
3. לעניין אופן רישום הסירוב סעיף 5.2.3.1(1) קובע כי "פקיד ההשמה **יודיע** לדורש העבודה על רישום הסירוב, **יחתים אותו** על טופס רישום הסירוב (ראה נספח ב' לנוהל) **ויסביר לו**: (1) את משמעות הסירוב : שפירושו (ב) בהבטחת הכנסה - הפחתת חודשיים גמלה". סעיף זה מפרט את החובות המוטלות על הנתבעת ברישום סירוב לדורש העבודה: תוך שהיא **מיידעת ומסבירה לדורש העבודה את השלכות של רישום הסירוב לעניין גמלת הבטחת הכנסה ואת התוצאה הצפויה של שלילת הגמלה לחודשיים.**
4. **לא למותר לציין כי פירוט זה מבטא את ההגנה שבחרה להעניק הרשות למבקש העבודה ואת ההבנה כי אין להקל ראש בשלילת גמלת קיום.** במקרה הנדון, לא רק שמנהל הנתבעת לא הסביר לתובעת את המשמעותיות הנגזרות מרישום הסירוב, הווה אומר, שלילת הקצבה להבטחת הכנסה למשך חודשיים, אלא הוא אף בחר למקד את עיקר מרצו בהאשמות חסרות שחר כי התובעת שקרנית.

**החלטת הנתבעת התקבלה ללא תשתית עובדתית מוצקה**

1. סעיף 5.2.2.1 לנוהל "השמה לעבודה מתאימה ורישום סירוב" קובע כי

**"על פקיד ההשמה לברר בזמן אמת עם המעסיק – טרם רישום הסירוב, את סיבת אי ההתאמה ולערוך רישום מידי מפורט ככל האפשר הכולל: שם המעסיק אתו שוחח, תאריך השיחה, הסיבה לאי התאמה, וכן, לציין את שמו בצורה ברורה".**

1. הנוהל מבהיר כי על פקיד ההשמה לוודא עם המעסיק בזמן אמת ולפני רישום הסירוב את הסיבה לאי ההתאמה וזאת על מנת שהחלטתו של הפקיד תהיה מנומקת ומבוססת על תשתית עובדתית מדויקת ועל מנת שישקלו מרבית השיקולים טרם רישום סירוב.
2. הנתבעת לא קיימה את המוטל עליה לפי נוהל "השמה לעבודה מתאימה ורישום סירוב" שלה עצמה, ואף לא בדקה עם החברה בדיקה ראשונית על מנת לאשש או להפריך את גרסתה של התובעת. הנתבעת פעלה ללא תשתית ראייתית מספקת ואמינה. בית הדין הארצי קבע בעניין זה:

"**לו היה השירות מקיים אחר הנהלים שלו עצמו...כי אז היה המידע שברשותו אמין ובעל משקל ראייתי ניכר. אלא – כפי שראינו – השירות לא עשה כן ונמצא שאין בידו תשתית ראייתית מספקת ואמינה להוכחת טענתו שהמערערת הופנתה למקום עבודה ושסירבה להיענות להצעות העבודה שניתנו לה". (**ע"ע 1493/02 **תג'ריד נופל** נ' **שירות התעסוקה**, לט(2004) 272 281 (2003()

1. על הנתבעת נטל ההוכחה לכך שעמדה בנהליה **"על שירות התעסוקה הנטל להוכיח שהמערערת הופנתה להצעות עבודה וסירבה, וכי בפועל הוא לא הרים נטל זה"** (ע"ע 1493/02 **תג'ריד נופל נ' שירות התעסוקה**, לט(2004) 272 281 (2003). למותר לציין כי בהתעלמותה מפניותיה החוזרות ונשנות של התובעת, ובהעדר זכות השימוע בוועדת ערר אשר נועד לאפשר לתובעת להתגונן למול טענות הנתבעת שהובילו לרישום סירוב, לא הרימה הנתבעת את נטל הוכחת הסירוב במשך חודשים רבים.
2. לא זו בלבד שהנתבעת לא עמדה בנהלי רישום הסירוב, וכאמור לא עמדה בנהליה בשלחה דורשת עבודה לראיון לא ידוע, כי אם הימנעותו של מנהל הנתבעת במזרח ירושלים מלשמוע את עדותה של התובעת, כאמור לעיל בסעיף 15 לכתב התביעה ולברר את הפרטים המדויקים מול המעסיק כאמור לעיל בסעיף 16 לכתב התביעה, מהוות הפרה של חובת המשיב להתבסס על תשתית עובדתית מוצקה הכוללת את איסוף כל הנתונים הדרושים להחלטה זו, בטרם יקבע החלטה מנהלית פוגענית.
3. סעיף 5.2.2.1 לנוהל הינו בעצם ביטוי מפורש לחובה הכללית המוטלת על כל רשות מנהלית לקבל החלטה הנשענת על תשתית עובדתית מקיפה:

"**רשות מנהלית שמפעילה את שיקול הדעת שלה ללא בירור העובדות הנוגעות לעניין ומחליטה על יסוד תחושה בעלמא, או שדעתה נחושה להגיע לתוצאה מסוימת ללא תלות בעובדות המקרה, אינה מפעילה שיקול דעת כנדרש בחוק. במקרה כזה ניתן לומר על הרשות כי היא פועלת בשרירות. שרירות היא סוג של שחיתות. יש בה חומרה קיצונית. היא עילה לפסול כל החלטה מנהלית**" (י.זמיר, הסמכות המנהלית, כרך (ב) 733).

1. הנתבעת קבעה ללא שום הצדקה ומבלי שחקרה את טענות התובעת כי היא "שקרנית", וכי התנהלותה מבטאת חוסר רצון לעבוד.
2. משמעות הדבר היא שחרף העובדה שהתרשלותה של הנתבעת היא שסיכלה את הפגישה בין התובעת לנציג החברה, וחרף העובדה שלמרות הקשיים התייצבה התובעת לראיון העבודה כנדרש, רשמה הנתבעת סירוב לתובעת תוך הפרה של נוהל רישום סירוב.

**התובעת לא סירבה לעבודה ולכן לא היה מקום לרשום סירוב**

1. לשאלה מהו סירוב התייחס ביהמ"ש וקבע כי:

**"יש לבחון באם המובטל אכן נהג כאדם המחפש עבודה ולא כמי שסומך על כך שבאין עבודה יקבל דמי אבטלה**" (דב"ע מא/91-3, מא 91-4 **אוזיאס מאיר נ' שירות התעסוקה**, (פד"ע י"ג 61).

1. כאמור בסעיף 46 לכתב תביעה זה, סעיף 5.2.1 לנהלי "השמה לעבודה מתאימה ורישום סירוב" מונה "רשימה סגורה" של עילות המצדיקות רישום סירוב לדורש העבודה- הן המדד לפקידי הנתבעת, הסטנדרט לבחינת כוונותיו ה'אמתיות' של דורש העבודה.
2. התובעת התייצבה פיזית לראיון, כאמור בסעיף קטן (7) לסעיף האמור, התובעת ניסתה ליצור קשר עם המעסיק תוך 24 שעות כאמור בסעיף קטן (5) לסעיף. ניסיונות אשר עלו בתוהו, ושיכלו להיחסך מהתובעת אלמלא פירטה הנתבעת בפניה את פרטי הריאיון בהתחשב במכשול השפה.
3. למעלה מן הצורך, התובעת תטען כי בשל מצבה המשפחתי והכלכלי, רצונה הכן היה להשתלב בעבודה, ולראיה התובעת מצאה עבודה באופן עצמאי כך שמחודש נובמבר 2015 ועד היום היא אכן עובדת כשכירה. אולם, המציאות המורכבת בה חיים תושבי מזרח ירושלים יוצר משבר תעסוקתי לא אחת, אשר לא פסח על התובעת בחודשים בהם דרשה עבודה.
4. לאור האמור לעיל עולה כי התובעת פעלה בתום לב, ואף הייתה נכונה לעמוד על טענותיה מול ועדת ערר ולטעון כנגד רישום הסירוב.
5. תום הלב אינו יכול להיות נחלתה הבלעדית של התובעת, שכן גם על הנתבעת חלה חובת התום הלב:

"**כשם שמובטל חייב לנהוג בתום לב לגבי הצעת העבודה שקיבל משירות התעסוקה, כך על לשכת שירות התעסוקה לנהוג בתום לב כלפיו בהפנייתה אותו לעבודה. לפיכך, אין הלשכה יכולה להפנות מובטל לעבודה תוך פגיעה בכבודו כאדם**". ([ע"ע 1046/00 **יוסי לוין נ' שירות התעסוקה**](http://www.nevo.co.il/case/17634)(טרם פורסם)).

1. חובת תום הלב אף חמורה יותר ביחס לביטחון סוציאלי שכן "**ככל שישנו ספק בהליך של ביטחון סוציאלי הספק פועל לטובת המבוטח, יש להורות על ביטול הסירוב**" (על"ח (אזורי ב"ש) 15097-11-14 שלום גמליאל רוקח נ' שירות התעסוקה6 (פורסם בנבו, 28.07.2015)).

**השבת הגמלה**

1. לאור האמור לעיל, התובעת תטען כי על מנהל הלשכה לבטל את הסירוב בהתאם לסעיפים 5.4.7 ו 5.4.8 לנוהל עבודת ועדות ערר, אשר קובע:

"5.4.7 סבר מנהל הלשכה **לאחר סיום בדיקתו** כי לא ניתן להגן על צדקת הסירוב בין מפאת העדר מסמכים ובין מפאת ליקויים בעבודת מתאם ההשמה, או שיקול דעת מוטעה שהפעיל- יבטל את הסירוב **בלא** להביא את התיק בפני ועדת הערר.

5.4.8 **מנהל הלשכה יבטל את הסירוב אם נוכח בהיעדר אחד או יותר מ- 3 הפריטים להלן,**

5.4.8.1 טופס הפנייה

5.4.8.2 טופס תגובת הלשכה ומעקב

5.4.8.3 טופס רישום סירוב" (הדגשות במקור)

1. הנתבעת הפרה ברגל גסה את זכויותיה של הנתבעת כפי שנטען לעיל, לרבות זכות הטיעון ובכלל זה את הזכות לוועדת ערר, פעלה בניגוד לנהליה והוראותיה לעניין רישום סירוב והפנייה לעבודה מתאימה, שגתה בשיקול דעתה באופן שלא שקלה את כל השיקולים לבטח לא את גרסת התובעת ופגעה בזכותה של התובעת לייצוג כשהשהתה את הטיפול בבקשותיה נוכח יצוגה בידי "מען".
2. כמו כן, בהיעדר תרשומת שיחה של פקיד ההשמה עם המעסיק או בירור עובדתי הפרה הנתבעת חובה יסודית: "אין ספק כי חיוב שירות התעסוקה בדווח על השיחה עם המעסיק היא חובה יסודית לצורך רישום סירוב. חובה שבלעדיה לא יקום סירוב" (ע"ב (עבודה ירושלים) 1557/07 **סאלם דעאגנה** נ' **שירות התעסוקה** 6 (פורסם בנבו, 02.08.2009)).
3. נוכח הכשלים המאפיינים את עבודת הנתבעת בהתאם להוראות נוהל רישום סירוב ונוהל עבודת ועדות ערר, על מנהל הלשכה לפעול בהתאם להוראות סעיף 5.4.7 , וסעיף 5.4.8 בנוהל ועדות ערר ולבטל את הסירוב.
4. הפגמים הרבים אשר נפלו בפעולות הנתבעת והחלטותיה יורדים לשורשו של העניין, ואינם פגמים פרוצדוראליים בלבד, באופן שמצדיק ביטול רישום הסירוב. בית הדין הנכבד קבע כי:

**"אכן מצאנו כי נפל פגם זה בעבודת הועדה אולם לטעמנו פגם זה הוא טכני ואינו יורד לשורשו, אם כי יש לשאוף לעמוד בלוח הזמנים בנוהל שכן מדובר בגמלת קיום המחייבת טיפול במועד כדי** לאפשר למערערים את רצפת הקיום שקבע המחוקק" (ע"ב (עבודה ירושלים) 1557/07 סאלם דעאגנה נ' שירות התעסוקה 6 (פורסם בנבו, 02.08.2009).

1. אי קיום ועדת ערר, **עד כתיבת שורות אלה במשך ארבעה עשר חודשים וחצי**, התנהלות עקבית בניגוד לנהלי הנתבעת והתנהלות הנתבעת כלפי התובעת ודורשות עבודה נוספות אשר בחרו להסתייע ב"מען" על מנת למצות זכותן, עולה כדי פגם אשר יורד לשורש של עניין. ודאי כשעסקינן בקצבת קיום אשר בחזקת דיני נפשות "רצפת קיום".
2. אין נפקא מינא כי על הנתבעת מוטל עומס רב, אך כך היא גם אמונה על זכות בסיסית בחייהם של אזרחים רבים- עבודה אשר יש לגשת אליה כמלאכת קודש.

"שעה ששירות התעסוקה אינו ממלא את המוטל עליו בחוק, ואינו מקיים ועדות ערר הפעולות (במקור) בצורה סדירה ובהרכב מלא, אין כל הצדקה להפקיר ציבור של תושבים הטוען כי אין לו הכנסה מינימלית מכל מקור אחר, והזכאי לטענתו לגמלת הבטחת הכנסה. דברים אלה יפים פי כמה שעה שהמוסד לביטוח לאומי, שגם עליו תקל המלאכה, אם יפנו המבוטחים בטרונייתם תחילה לוועדת ערר, אינו מתנער מהמעמסה של ניהול ההתדיינות במקרים אלה.

אין להתעלם מהעומס הרב, הגדל והולך, על בתי הדין האזוריים לעבודה. ניתן להפחית עומס זה, ולו במעט, על ידי הזקקות לגופים מנהליים בעלי סמכות שיפוטית במה דברים אמורים- בגופים הפועלים כראוי ובמהירות סבירה." (דב"ע (עבודה ארצי) 04/נב **המוסד לביטוח לאומי** נ' **חוסיין מוחמד עראבי**, כה(1) 163 (1992)(.

1. לסיכום, החלטת הנתבעת כגוף מנהלי האמון על קיום מינימלי של אוכלוסייה מוחלשת, מודרת וענייה אינה מידתית ואינה סבירה. כפי שפורט לעיל, נפל פגם בשיקול דעת בבואה להכריע בשאלה שעשויה לחרוץ גורלות של ממש, תוך פגיעה בזכויות בסיסיות בהליך מנהלי לרבות הזכות להליך הוגן, במיוחד בהליך הנוגע לטיפול ברצפת הקיום אשר קבע המחוקק.
2. אשר על כן, מתבקש בית הדין הנכבד להורות לנתבעת לבטל לאלתר את רישום הסירוב ולהשיב לתובעת את גמלתה לחודשים האמורים. כמו כן מתבקש בית הדין הנכבד להשית על הנתבעת הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד, וברף הגבוה, תוך תשומת לב להתנהלותה הנואלת של הנתבעת כמפורט לעיל ובהיותה רשות מנהלית על כל המשתמע מכך.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| עו"ד אוהד אמר |  | עו"ד ורדית דמרי מדר |
| ב"כ התובעת |  | ב"כ התובעת |